

러시아어의 주어성 연구 *
- 주어-동사 일치의 문제 -

김형섭
한국외국어대학교

Abstract

**A Study on Subjecthood in Russian:
Subject-Predicate Agreement**

Kim, Hyoungsup

The main goal of this paper is to investigate subjecthood in Russian, focusing on NOM-case marked subject of a finite clause, DAT-case marked subject of impersonal constructions and infinitival sentences, Numeral Phrases, which exhibit a variety of morphosyntactic idiosyncrasies by adopting the concept of DP or QP where D or Q is the head of the functional projection, which serves as a head of a phrase. The approach of DP/QP to Russian Numeral phrases benefits better accounts for Subject-Predicate Agreement. The definiteness marked by DP is realized by word order in Russian. Theme-Rheme structure represents definiteness in article-less Russian.

Agreement trigger/controller is directly related to agreement target, which matches [case; number; gender] features by syntactic mechanism AGREE. Subject in the nominative brings about subject-predicate agreement, while subject in the

* 이 논문은 2011년도 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF-2011-35C-A00953)

dative causes default agreement. From a syntactic perspective, subjects both in the nominative and in the dative represent the same syntactic properties regardless of case: i) use of reflexive pronouns and reflexive adjectives, ii) PRO transformational feature, iii) ЧТОБЫ+infinitive PRO control, iv) impossibility of ЧТОБЫ pro (v) Control, v) PRO control of gerund, etc. these syntactic properties appear in both structures of personal and impersonal sentences.

With regard to Subject-Predicate Agreement, Russian is one of natural languages where subject-predicate agreement occurs when there is a subject in the nominative. As for impersonal sentences or infinitival sentences, there should be a default agreement, which occurs due to defective T or incomplete set of nominal features to be matched between agreement trigger and agreement target under AGREE. Subject-Predicate Agreement consists of two kinds: Formal agreement vs. Semantic Agreement. Formal agreement can be divided into grammatical agreement and default agreement, which is used in the form of 3rd person singular.

To summarize the core of the paper, subjects in NOM or DAT behave in the same. The case of subject is very sensitive to Russian, one of NOM-ACC languages, but NOM case is not necessary requirement to Ergative-Absolutive language. For this reason, NOM case is an essential requirement to the subjecthood in Russian.

Keywords: Subjecthood, Agreement, Case Assignment, Numeral Phrase, Nominative Case

주제어: 주어성, 일치, 격부여, 수사구, 주격

I . 서론

본 논문에서는 러시아어에 사용되는 주어의 형태적, 통사적, 의미적 특징들을 연구·분석하여 러시아어에 나타나는 ‘주어성(subjecthood)’에 대한 개념을 정립하고 형태적-통사적 분석을 통하여, 러시아어의 주어성에 대한 종합적이고 체계적인 자질분석과 특징을 파악하고자 한다. 주어성이라 함은 주어가 될

수 있는 자격이나 문장 속에서 구조적으로 역할을 수행할 수 있는 자질을 일컫는 말로, 주격의 주어가 존재함으로써 주어-동사일치(Subject-Predicate Agreement, 이하 SPA)¹⁾ 관계를 보여주는 형식-문법적 주어의 유무와 관련된 인칭문과 무인칭문의 구분과 그에 따른 통사적 차이점, 주격 주어의 부재와 관련된 주격과 주어성과의 관계, 부르치오의 일반화(Burzio's Generalization)와 관련된 목적어를 존재하게 하는 기본전제 등 일련의 형태적-통사적 문제점들이 주어의 문제와 밀접하게 관련되어 있다. 이러한 러시아어의 주어와 관련된 구조적 문제점들은 주어성을 연구-분석함으로써 해결하고자 한다. 기존의 선행연구들은 각각의 소주제만을 별개의 연구대상으로 삼아 단편적이고 분석적인 연구를 실현하였다고 본다면, 본 연구는 종합적이고 통찰력 있는 러시아어의 주어성에 관한 총체적 분석을 다루고 있다는 데에 학술적 의의를 가진다 할 수 있을 것이다.

본 연구는 개별적 대상에 국한된 연구들을 종합하고 보충하여 러시아어에 나타나는 주어의 역할과 자질은 무엇이며 어떻게 문장 속에서 구조적, 의미적으로 사용되는지 조사하고자 하는 것이다. 본 연구는 위에서 언급한 주어와 관련된 언어학적 문제점들을 종합적이고 체계적으로 분석하여, 기존의 개별적 특성만을 강조하여 수행되었던 연구들과는 달리, 비교-분석적으로 종합하여 일관성 있는 언어학적 근거를 마련할 것이며, 주어성에 관한 일련의 언어학적 문제점들은 이론적 근거를 제시하여 설득력을 얻고자 한다.

본고에서 중점적으로 다룰 내용을 살펴보면, 본론의 1장에서는 현존하는 주어성에 대한 선행연구들을 살펴보고, 2장에서는 주격 주어의 존재와 관련된 주어-술어 일치와 그에 따른 분류인 인칭문과 무인칭문의 차이에 대하여 통사적, 형태적으로 분석을 시도해 볼 것이다. 3장에서는 주어-동사의 일치(SPA) 문제를 중점적으로 다루고, 다른 자연 언어들의 보편적 특성을 비교해 봄으로써, 러시아어의 주격주어와 서술어의 일치가 주어성의 자질 여부와 어떠한 관련을 맺고 있는지 알아보려고 한다.

II. 본론

1. 선행연구

러시아어의 주어성 분석에 앞서, 주어의 역할을 수행할 수 있는 자질은 무엇인지 먼저 살펴 볼 필요가 있다. 자연언어에서 주어(subject)라고 칭할 수 있는 조건은 무엇인지 아래의 예문부터 살펴보도록 하자.

- (1) [Мой сын] поступил в медицинский институт.
- (2) [От Сеула до Москвы] очень далеко.
- (3) [Ходить по проезжей части] опасно.
- (4) [Что он испугался,] не удивительно.
- (5) [Придёт он или нет,] зависит от ряда обстоятельств.

위의 모든 예문에서 대괄호([])로 표시된 부분은 최소한 의미적으로는 주어의 역할을 한다고 판단된다. 하지만, 통사적인 특성을 기본으로 주어가 되려면 어떠한 특성과 자질을 갖추어야 하는지 알아보도록 하자. 러시아어에서 주어의 자질에 관한 전통적-규범적 개념은 다음과 같다.

- (6) 러시아어의 주어성 자질 (Testelets, 2001, pp. 318-319)
 - a. Подлежащее оформляется именительным падежом.
(주격의 필요조건)
 - b. Подлежащее контролирует согласование с финитным глаголом по категориям лица, числа или рода.
(술어로 사용된 한정동사(finite verb)와의 성, 수, 격의 일치)

이러한 근거로 노어의 주어 자질을 판단한다면, 위에 언급된 예문들 중 (1)번 만이 주어의 자질을 가지고 주어로서 역할을 하고 있다고 할 수 있을 것이다. (2)-(5)의 예문들은 모두 주어성을 가질 자격이 되지 않는다 할 수 있다. 이러한 전통적 시각에서의 주어성이 다른 자연언어와의 비교를 통한 언어

보편적 입장에서는 어떻게 형상화 될 것인지 살펴보는 것이 본고의 주요한 의의 중 하나라 할 수 있다. 러시아어는 주격주어와 서술어의 일치(SPA)가 일어나는 대표적 언어이기 때문에 주격주어의 여부는 러시아어의 주어성 분석에 매우 중요한 역할을 하게 될 것이다.

주격주어의 문제는 정동사(finite verb) 절의 시제를 담당하는 T(ense) 투사구와 행위자(agent) 의미역을 부여하는 vP와 직접적으로 관련이 있다(Chomsky 1995; Pesetsky & Torrego 2001). T는 [격: 주격], [*u*Tense:], [EPP]²⁾ 자질을 가지며, 지정어(specifier of TP) 자리에 명사를 이동시키는 EPP 자질과 주격의 자질을 부여하여 정동사절의 주어는 주격으로 실현시키며, vP의 [tense:] 자질을 복사하여 CP 전체의 시제를 결정한다. 이러한 주격주어의 문제는 러시아어뿐만 아니라 다른 자연언어에서도 보편적인 현상이며, 이탈리아의 언어학자 Burzio는 목적격(accusative)의 부여와도 vP와 T가 밀접한 관계가 있다고 주장하고 있다(Burzio, 1986; Chomsky 1986).

(7) Burzio's Generalization (이하 BG)

A verb (with an object) Case-marks its object if and only if it theta-marks its subject. (목적어를 가진 동사는 주어에 의미역을 부여할 경우에만 목적어에 격을 할당할 수 있다.)

(Chomsky, 1986, p.139; Burzio, 1986, p.178)

부르치오의 일반화 가설은 주격주어의 부재에도 불구하고 목적격을 부여하고 있는 러시아어의 “역경 무인칭 구문(adversity impersonal constructions)”과 밀접한 관계를 맺고 있다.³⁾

위에서 언급한 주어의 격 문제뿐만 아니라 더 근본적인 접근은 주어자리를 채우는 품사는 무엇이며, 이러한 품사의 결정은 무엇에 의해 결정되는지의 문제이다. 다시 말하면, 이것은 핵어(headness)의 문제이며, 이 핵어의 문제는 Zwicky(1986)가 제시한 핵어를 결정하는 7가지 기준들과 비교하여 러시아어에서는 어떠한 조건들을 충족시키고 있는지 살펴보도록 하겠다.

(8) Zwicky's 7 Criteria to determine headedness

i) Semantic argument

- ii) Subcategorizand
- iii) Morphosyntactic locus
- iv) Determinant of concord
- v) Distributional equivalent
- vi) Obligatory constituent
- vii) Ruler in dependency grammar⁴⁾ (Zwicky 1985)

Zwicky가 주장한 위의 7가지 기준들 중 가장 중요한 요소는 형태적, 통사적 표지 위치(Morphosyntactic locus)로서, 즉 문법적인 정보가 어디에서 실현되는지의 문제에 따라 핵어가 결정된다는 것이다. 아래의 예를 살펴보자.

(9) Многие люди не хотят участвовать на собрании.

[주격;복수]

(10) Много людей не хочет участвовать на собрании.

[주격;단수;중성]

위의 예문에서 보듯이, 밑줄 친 단어가 주격의 주어로서 역할을 하고 있는 것을 알 수 있다. 주어-동사의 일치관계(SPA)가 그 직접적인 증거라 할 수 있다. 하지만, 핵어의 문제는 러시아어 수사의 형태-통사적 특수성 때문에 다양한 분석을 야기시킨다. 러시아어의 수사구와 서술어의 일치와 관련된 제반 문제들은 주격주어와는 또 다른 수사구의 격지배와 관련된 특수한 문제와 더불어 DP(Determiner Phrase)/QP(Quantified Phrase)/NP(Nominal Phrase)의 수사구조와 관련하여 매우 특이한 현상을 보여준다(Супрун, 1959; Babby, 1985, 1987, 1987; Franks, 1994; Rappaport, 2003).

러시아어의 수사 표현은 통시적 변화를 거치면서 수량을 표현하는 단어 자체가 지니고 있던 성과 수의 내재적 자질을 잃어버리고(Хабургаев, 1974; Lunt 2001; Мельчук, 1985), 현대 표준어와 같은 품사로서의 특징을 지닌 체계로 재정립되었고(Супрун, 1961, 1964; Хабургаев 1974), 명사구와의 결합 과정에서 형태-통사적으로 특이한 현상을 보여준다. 주격과 대격의 직격(direct case)에서는 수사가 뒤따르는 명사의 격을 지배하는 이종형(heterogeneity)의 형태-통사적 특성을 가지고, 사격(oblique case)에서는 수사가 뒤따르는 명사를

수식하는 동종형(homogeneity)의 특성을 지닌다(Babby, 1985). 이러한 수사의 특이한 형태-통사적 특성은 주어-서술어의 일치관계의 분석을 복잡하게 만든다.

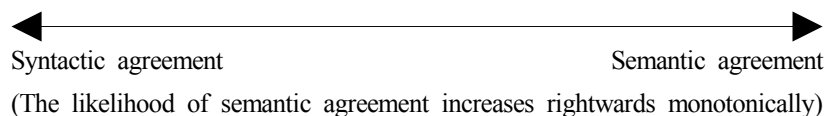
- (11) $\sqrt{[\text{Два студента}]_{\text{DP}} \text{ пришли}_{\text{PL}}}$.
 (12) $\sqrt{\text{Пришло}_{\text{NEUT.SG.}} [\text{два студента}]_{\text{OP}}}$.
 (13) Пять учащихся $\sqrt{\text{не явилось}_{\text{NEUT.SG.}} / \sqrt{\text{не явились}_{\text{PL}}}$.
 (14) Пять писем $\sqrt{\text{затерялось}_{\text{NEUT.SG.}} (??\text{затерялись}_{\text{PL}})}$.
 (15) Эти пять учащихся $\sqrt{\text{не явились}_{\text{PL}}}$. (*не явилось_{NEUT.SG.})

수사와 명사구의 결합은 (11)과 (12)에서 보여주듯이 주어-술어의 어순(порядок слов)과도 밀접한 관련성을 맺고 있으며, 명사의 활성체/비활성체 자질과도 매우 밀접한 관계를 가지고 있다. 또한 (15)와 같이 지정어(specifier) 자리에 위치한 지시대명사(эти)의 존재유무와도 주어-술어의 일치 문제는 직접적으로 관련성을 맺고 있음을 알 수 있다. 이러한 수사구와 관련된 주어-술어 일치의 문제는 제3장에서 자세히 다루도록 하겠다.

이와 더불어 수식어-피수식어의 일치관계 또한 주어-술어의 일치에 있어 중요한 비중을 차지한다. 주어-술어의 의미적 결합 및 통사적 결합과 관련된 일치의 문제는 일치위계(The Agreement Hierarchy)에 따라 분석할 수 있다 (Corbett, 1979, 1983, 1993, 2006).

- (16) The Agreement Hierarchy (Corbett, 1979, p. 274)

attributive < predicate < relative pronoun < personal pronoun



- ### (17) 수식어-피수식어의 일치관계

- a. ??Эта моя врач пришла ко мне на дом.
b. *Эта моя врач припѣл ко мне на дом.
c. ✓Этот мой врач пришла ко мне на дом.

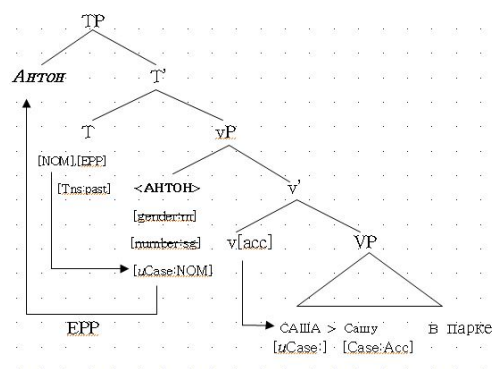
예문(17)에서 보여 주듯이 수식어-피수식어의 일치(concord)는 통사적 일치 관계를 실현하는 성향이 강하며, 주어-술어의 일치(SPA)는 의미적 일치 성향이 더 강하게 나타난다는 것을 알 수 있다. 이러한 의미와 형태-통사적 일치의 관계는 II. 3.에서 더 다양한 시각에서 심도있게 분석해 보고자 한다.

2. 주격주어(인칭문) vs. 여격주어(무인칭문)

자연언어에서 주격-대격(Nominative-Accusative) 언어⁵⁾는 타동사의 대격 목적어와 자동사와 타동사의 주격주어를 구분하는 형태-통사적 구분이다. 이에 반하여, 능격-절대격(Ergative-Absolutive) 언어는 타동사의 목적어와 자동사의 주격을 절대격으로 동일시하고, 타동사의 주어를 능격으로 사용하는 언어라 할 수 있다(Adger, 2003; Radford, 2004).

러시아어는 주격-대격의 언어로 정형동사절(finite clause)의 주어는 주격이어야 하며, 주격 주어와 서술어는 [성;수;격]의 자질을 공유하면서 일치(agreement)관계를 이루고 있다. 이러한 주어-술어일치(SPA)가 존재하는 문장을 인칭문이라 일컬으며, 그렇지 않은 문장, 다시 말해, 비정형동사(infinite verb)의 의미상의 주어로 여격을 갖는 문장을 무인칭문이라 일컫는다(Шведова и др. 1982, Пешковский, 2001). 본고에서는 주격의 주어와 여격의 주어가 통사적으로 어떠한 차이점을 보이며, 주어의 특성이 무엇인지 비교분석하여 주격이 주어성의 정의에 얼마나 중요한 역할을 하고 있는지 분석해 보고자 한다.

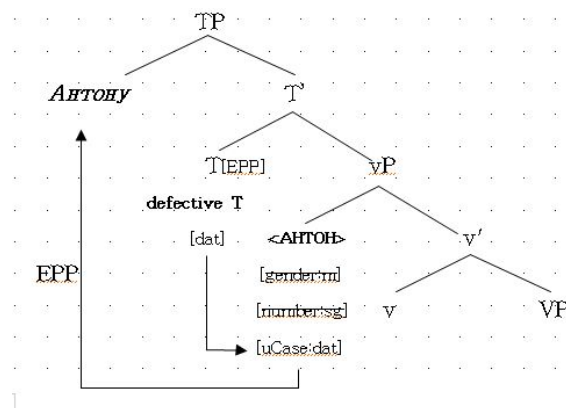
(18) 정형동사절의 문장구조



(19) Антон увидел Сашу в парке.

위 예문 (19)는 (18)의 문장구조에 의해 실현된다. 먼저 타동성(transitivity)을 담당하는 little vP 투사구의 핵(head)인 little v는 비해석성(uninterpretable) 자질(feature) [uCase:]을 지닌 명사구 <AHTOH>을 행위자(agent) 의미역을 부여하며 지정어(spec of vP) 자리에 위치시킨다. 이때 대문자로 쓰여진 <AHTOH>은 [성:남성]/[수:단수]의 해석성 자질을 가지고 있지만, 격을 부여받지 못하여 음성실현(spell-out) 될 수 없는 상태이다. 시체를 담당하며, EPP(Extended Projection Principle, 확대투사이론) 자질과 주격([nom]) 자질을 할당하는 T는 탐침(probe)으로 작용하며 성분통어(c-command)하고 있는 목표(goal)인 명사구를 찾아 해석성 자질과 비해석성자질을 공유하고, 공유된 자질은 사라지게 된다. T에 의해 성분통어 관계 하에 존재하며, T로부터 주격([nom])을 할당받은 명사 AHTOH[nom]은 EPP 자질에 의하여 TP 지정어 자리로 이동을 하게 되고 주어가 동사의 앞에 놓이게 되는 것이다. 이러한 일련의 메카니즘을 일치(Agree)라 한다. 이러한 통사적 과정을 거쳐 주격의 주어가 실현된다 할 수 있다. 그렇다면 무인칭문의 의미상의 주어역할을 하는 여격 주어의 실현 구조는 어떠한지 비교해 보도록 하자.

(20) 무인칭문의 여격 주어



(21) АНТОНУ_{DAT} УЧИТЬСЯ_{INF} БОЛЬШЕ.

위 (21)은 (20)과 같은 과정을 거쳐 실현된다. 먼저 주격 할당을 담당하는 T가 불완전하여(defective) [주격]을 할당하지 못하고, 대신 [여격]을 할당한다. [여격]을 할당받은 명사는 성분통어하고 있는 T의 EPP 자질에 의해 TP 지정어 자리로 위치하게 되며, 이때 주격의 부재로 인해 주어-술어의 일치는 일어나지 않고, 무표적 일치(default)가 일어난다. 그렇다면 불완전한 T에 대한 정의를 내려보면 다음과 같다 (Lavine & Freidin, 2002; Kim, 2010)

(22) Defective T

- i) [주격] 대신 [여격]을 부여한다.
- ii) EPP 자질과 TNS(시제) 자질은 가지고 있다.
- iii) 주어-서술어의 일치(SPA)가 일어나지 않는다.
- iv) 중성, 단수의 무표적 일치(default)가 일어난다.

지금까지 주격주어와 여격주어의 실현과정을 살펴보았다. 러시아어의 전통적 관점에서 본다면, 주격 주어의 사용은 타동사의 주어, 행위자 의미역과 수혜자(patient)의 의미역을 같은 자동사의 주어, 피동형의 주어로 요약할 수 있다. 여격주어의 의미역을 살펴보면, 경험자(experiencer) 의미역을 갖는 여격, 부정형의 행위자(agent) 여격으로 구분할 수 있다. 주어성을 분석하는 근거로 격의 차이를 살펴보는 입장에서, 모든 의미역을 서로 비교분석해 보는 것은 시간 관계상 어려운 일임과 동시에, 객관적이고 명료한 답을 구할 수 없다고 판단된다. 이러한 이유로 타동사의 주어로 사용되는 행위자 의미역을 지닌 주격과 무인칭문, 특히 부정형(infinitive)이 사용되는 행위자 여격의 차이점과 공통점을 심도있게 비교분석해 보고자 한다. 의미역이 같은 주격과 여격의 주어가 통사적으로는 어떠한 특성을 지니고 있는지 살펴보도록 할 것이다.

2.1. 재귀대명사 **свой** 와 **себя**

재귀형용사와 재귀대명사의 사용이 주격주어와 여격주어의 차이에서 그 사용의 차이점이 발생하는지 살펴보도록 하자.

- (23) a. Он бы вернулся к себе домой .
 b. Ему бы вернуться к себе домой .
- (24) a. Она должна купить своей сестре подарок.
 b. Ей нужно купить своей сестре подарок.

러시아어 재귀형용사 *свой* 와 재귀대명사 *себя*는 주격을 주어로 사용하는 정형동사절이나 여격의 의미상의 주어를 사용하는 부정형동사구에서나 모두 문법적으로 올바르게 사용되고 있다. 의미적-형태적으로 어떠한 차이점도 나타나지 않음을 알 수 있다. 다시 말하면, 격의 차이점은 재귀형용사와 재귀대명사의 지배(*government*)와 결속(*binding*)의 통사적 문제에 차이점이 없음을 말해준다.

2.2. PRO 변형특성 (Transformational Features)

- (25) Мальчик приведёт собаку.
- a. Мальчик_i хочет PRO_i привести собаку. (infinitive)
 b. PRO_i приведя собаку, мальчик_i привяжет её. (gerund)
 c. PRO_i приведший собаку мальчик_i (participle)

위의 (25)는 행위자 의미역을 지닌 타동사의 주격주어 *мальчик*이 부정사구, 부동사구, 그리고 형동사구에서 PRO로 사용될 수 있음을 보여준다. 주절(*matrix clause*)의 주격주어가 종속절이나 종속어구의 PRO 자리로 변형될 수 있는 특성을 지니고 있다. 그렇다면 부정사구문에 사용된 행위자 의미역을 갖는 여격의 의미상 주어의 경우는 어떠한지 알아보도록 하자.

- (26) Мальчику привести собаку.
- a. Мальчику_i хочется PRO_i привести собаку. (infinitive)
 b. PRO_i приведя собаку, мальчику_i надо привязать её. (gerund)
 c. PRO_i приведшему собаку мальчику_i (participle)

위의 예문(25)에 사용된 행위자를 뜻하는 주격주어가 부정사, 부동사와 형동사의 PRO로 변형될 수 있듯이, 여격의 주어 또한 부정사, 부동사, 그리고 형동사의 PRO 역할을 수행할 수 있다. 여격의 주어가 주격주어처럼 통사적으로 동일한 기능을 수행한다는 것은 통사적인 유사성을 가지고 있다고 해도 과언이 아닐 것이다.

2.3. Чтобы+Infinitive PRO Control

목적의 표현을 이끄는 чтобы (PRO) infinitive 구문에서 주격의 주어는 종속어구 내의 PRO를 통제 가능하다. 하지만, (27b)에서 보듯이, 직접목적어로 사용된 목적격 보어(прямое дополнение)는 PRO 통제가 불가능하다. 이것은 정형동사절(finite clause)의 주격주어와 대격목적어의 통사적 차이점이라 할 수 있을 것이다. 하지만, 여격의 주어는 주격의 주어와 통사적으로 유사하게 PRO를 통제할 수 있다는 공통점을 갖는다.

- (27) a. Писатель_i пригласил журналистку, √чтобы (PRO_i) дать ей интервью
 b. Писатель_i пригласил журналистку_j, *чтобы (PRO_j) взять у него_i интервью
- (28) Что мне ему сказать, чтобы (PRO) утешить?
 (Козинский, 1983, p. 42)
- (29) Может быть, нам открыть окно, чтобы (PRO) как следует проветрить комнату.

예문 (27)과 (28)/(29)가 보여주듯이, 주격주어의 чтобы+infinitive 종속어구에서 PRO 통제가 가능한 것과 마찬가지로 여격의 행위자 구문 역시 부정형어구 앞의 PRO, 부동사와 형동사의 PRO를 모두 통제할 수 있는 통사적 공통점을 보이고 있다. 이러한 측면에서 볼 때, 행위자 의미역을 갖는 주격주어와 여격주어는 통사적 유사성을 가지고 있다고 할 수 있다.

2.4. Чтобы 정형동사절의 pro Control 불가능성

목적을 나타내는 종속접속사 чтобы가 이끄는 종속절은 주절의 주격주어

가 PRO를 통제할 경우 infinitive를 사용하고, 주절의 주어와 чтобы절의 주어가 다른 경우에는 가정법(сослагательное наклонение)을 사용한다. 즉, 종속절의 동사시제는 과거시제가 필수적이다. 주절의 주어와 종속절의 주어가 같은 경우 'чтобы+동사원형'을 사용여야 한다.

- (30) a. $\sqrt{Я_i}$ открыл окно, чтобы (PRO_i) проветрить комнату.
 b. * $Я_i$ открыл окно, чтобы pro_i проветрил комнату.
 c. * $Я_i$ открыл окно, чтобы $я_i$ проветрил комнату.
 d. $\sqrt{Я_i}$ открыл окно, чтобы комната проветрилась.
- (31) a. *Иван_i закрыл глаза, чтобы *pro_i//*он_i не увидел происходящего.
 b. $\sqrt{Иван}$ закрыл глаза, чтобы не увидеть происходящего.
- (32) a. *Может быть, им_i уй ти пораньше, чтобы pro_i не опоздали на поезд?
 b. $\sqrt{Может}$ быть, им уй ти пораньше, чтобы не опоздать на поезд?

(31)과 (32)를 비교해 보면, 주격주어와 여격주어의 통사적 통제 기능이 동일한 조건에서 이루어지고 있음을 알 수 있다. 위에서와 같이, 목적을 나타내는 종속접속사 чтобы가 이끄는 정형동사절의 pro는 주격주어와 여격주어 모두 통제가 불가능한 통사적 유사성을 가지고 있다고 할 수 있다.

2.5. 부동사(деепричастие) 표현의 PRO Control

부동사는 주절과 종속절의 문장을 간략하고 함축적인 의미로 표현하거나, 표현력을 가미하기 위하여 사용된다. 러시아어의 부동사 사용 조건은 주절의 주어와 종속절의 주어가 같아야 한다는 필요조건을 충족시킬 때 가능하다. 이러한 필요조건은 주격주어와 여격주어가 모두 충족시킬 수 있다.

- (33) * PRO Подъезжая к сией станции и глядя на природу
 в окно, у меня слетела шляпа. <Жалобная книга Чехова>

위의 (33)은 주절의 *y меня*가 부동사구의 PRO를 통제할 수 없음을 보여준다. 주격이나 여격의 주어만이 PRO를 통제할 수 있다. 아래의 예문을 보라.

(34) *Он ушёл куда-то ни с кем (PRO) не прощаясь.*

(35) *Как бы нам уй ти ни с кем (PRO) не прощаясь?*

(34)와 (35)는 각각 주절의 주어가 부동사구의 PRO를 통제하고 있다는 것을 보여준다. 주격주어와 여격주어 모두 통제 가능함을 알 수 있다. 부동사의 PRO 통제 가능성 역시 주격주어와 여격주어가 차이가 없음을 보여주는 좋은 예이다.

2.6. 부정생격으로의 전환 불가능성

주격과 여격 주어의 통사적 비교분석의 마지막 과정으로 부정생격의 경우를 살펴보도록 하자. (36)의 예문은 동사가 부정어(negation word)와 함께 사용되었을 경우, 주격의 주어가 생격으로 전환되고, 동사가 무표적 형태인 3인칭, 중성, 단수형태인 default 형태로 전환되는 것을 볼 수 있다. 하지만, 행위자를 나타내는 주격주어와 여격주어는 이러한 부정생격으로의 전환이 불가능하다는 것을 알 수 있다.

동사의 부정과 더불어 주격주어가 생격으로 전환이 될 수 있는 조건은, 주어의 의미역이 Theme이어야 하며, 동사가 unaccusative⁶⁾ 동사여야만 한다(Babby, 1978; Adger, 2003, Radford, 2004). 다시 말해, 통사적 시각에서 보자면, 초기 병합(merge) 위치가 VP내에서 이루어지며, 이동(move)의 통사적 운용을 통하여 주어자리로 이동한 결과라 할 수 있다. 이러한 조건을 충족시키면 주격에서 생격으로의 전환이 가능하다.

(36) a. *Ответ не пришёл.*

b. *Ответа не пришло.*

(37) a. *Он не прислал ответ.*

b. **Его не пришлёт ответ(a).*

(38) a. *Этому не бывать.*

b. **Этого не бывать.*

- (39) a. Никому не было холодно.
b. *Никого не было холодно.

위의 예문에서 보듯이, 주격과 여격주어는 이러한 조건을 충족시키지 못하여 동사 부정되는 경우에도, 생격으로 격 전환을 하지 않는다. (37b)/(38b)/(39b)는 모두 문법적으로 적합하지 않은 비문이다.

지금까지 주격의 주어와 여격의 주어를 중심으로 통사적 관계와 특성을 살펴보았다. 크게는 통제(control)와 변형(transformation)을 중심으로 살펴보았다. 여러 가지 통사적 특성을 고려하여 비교분석 해 본 결과, 주격과 여격 주어의 통사적 차이점은 거의 없는 것으로 나타났다.

(40) 주격주어와 여격주어의 비교분석 결과

내용	주격주어	여격주어
1. 재귀형용사 свой // 재귀대명사 себя	✓	✓
2. 종속어구/절에서 PRO로의 변형여부	✓	✓
3. Чтобы+Infinitive PRO Control	✓	✓
4. Чтобы 정형동사질의 pro Control 불가능성	✓	✓
5. 부동사(деепричастие) 표현의 PRO Control	✓	✓
6. 부정생격으로의 전환 불가능성	✓	✓

이 밖에도 다른 많은 통사적 기준과 규칙들이 존재하겠지만, 위에서 언급한 조건으로 주격과 여격의 주어를 분석해 본 결과, 동일한 결과를 얻게 되었다. 격부여의 문제를 제외하고 문장 내에서 통사적으로 사용되는 범례를 본다면 두 주어간의 통사적 차이점은 거의 존재하지 않는다고 감히 말할 수 있을 것이다.

3. 러시아어의 주어-서술어 일치(Subject-Predicate Agreement)

본고에서 다루고자 하는 주어-술어의 일치문제는 러시아어뿐만 아니라 다른 슬라브어에서도 매우 중요한 부분이다. 주어-서술어의 일치는 아카데미 문

법을 비롯하여 매우 민감하게 다루어지는 내용이다. 아카데미문법(РГ-I; РГ-II 1982)은 주어-술어의 일치를 형식적-문법적 일치(грамматическое согласование)와 의미적일치(согласование по смыслу)로 구분하고 있다. 또한 많은 학자들이 주어의 구성에 따른 서술어의 일치문제를 다루어왔고 지금도 핵심 쟁점중의 하나이다 (Vinogradov 1947; Corbett 1979; Babby 1985; Wechsler and Zlatić 2003; Timberlake 2004; Corbett 2006).

주격주어가 일치(agreement)의 실현을 위하여 통제자(controller)의 역할을 수행하고, 서술어가 목표(agreement target)가 되어 인칭, 성, 수의 자질을 공유하게 됨으로써 주어-서술어의 일치가 실현된다 할 수 있다(Corbett, 1983, 2006). 이러한 주어-술어의 일치문제는 무엇보다도 핵어(head)와 밀접한 관계를 맺고 있다 할 수 있다(Zwicky, 1985; Hudson, 1987; Rappaport, 2002).

본고에서는 먼저 주어-술어 일치관계에서 통제자의 기능을 수행하는 핵어를 중심으로 DP와 QP의 구조적 차이점을 살펴보고, 형식적-문법적 일치관계와 의미적 일치관계를 구분하여 살펴보고자 한다.

3.1. DP/QP 구조



(41)에서 보듯이 내심원리7)에 의한 X-Bar Theory에 근거하여 D (determiner)를 핵으로 하는 투사구조는 DP, Q(quantifier)를 핵으로 하는 투사구조는 QP라고 한다. 관사가 존재하지 않는 러시아어의 거의 모든 명사와 명사구는 DP구조의 시각에서 분석이 가능하며, 형태-통사적으로 특이한 현상을 보여주는 수사구의 경우 DP와 QP의 시각에서 분석이 가능하다. 무엇보다도, 관사가 존재하지 않는 러시아어에서 한정성(definiteness)을 표현하는 방법은 지시대명사를 사용하는 경우도 있지만, 기능적 분절(актуальное членение)을 통한 THEME-RHEME의 기능화에 의해 한정성이 표현된다(이인영, 1996; Pereltsvaig 2007). 이러한 기능적 분절은 어순 결정에도 매우 중요한 역할을

수행한다 할 수 있다.

- (42) [Много людей]QP собралось_{DEFAULT} на собрании.
 (43) Моя семья_{3.SG.} живёт_{3.SG.} в России в Москве.
 (44) Никто_{3.SG.M.} не пришёл_{3.SG.M.} на вечеринку.
 (45) Никого_{GEN.} не было_{DEFAULT} в аудитории.
 (46) [Большинство студентов]QP не любит_{DEFAULT} математику.
 (47) Люди_{PL.} собрались_{PL.} в центре города.

위의 예문들은 핵어의 성, 수, 격의 명사적 자질에 따라 형식적-문법적 일치를 보여주는 좋은 예이다. (42)/(45)/(47)의 경우, 무표적 일치인 DEFAULT 형태가 사용이 되는데(Franks, 1994), 이는 형식적 일치의 일종으로 성, 수, 격의 명사적 자질이 명확하지 않거나 비해석성일 경우 3인칭, 단수, 중성의 형태를 사용한다. 무엇보다, 주어-서술어 일치의 문제는 러시아어의 수사구에서 빈번하게 나타나므로 수사구에 초점을 맞추어 분석을 해 보고자 한다.

3.2. 수사구의 주어-술어일치

러시아어의 수사는 뒤따르는 명사와 결합할 때, 1은 단수주격, 2, 3, 4는 단수생격, 5 이상은 복수생격을 통사-형태적으로 지배한다. 이러한 특이한 특성 때문에 러시아어의 수사구는 주어-술어 일치에 어려움을 야기시키고 있다. 다음의 예를 살펴보자.

- (48) a. *Два помогли друг другу.
 b. √Двое помогли друг другу.

기수사 два는 명사적으로 사용이 불가능함을 위의 (48a)에서 확인하였다. 하지만 집합수사 двое는 명사처럼 사용을 할 수 있다. 이러한 전제로 два를 Quantifier로 간주하여 QP구조적 분석을 시도해 보도록 하겠다.

- (49) Приш_{PL.}ло_{DEFAULT} [два студента]QP.
 (50) [Два студента]DP приш_{PL.}ли_{PL.}

위의 예문은 수사구가 동사 앞과 뒤에 각각 위치하여 의미상의 차이점을 야기 시키고 있다. (49)의 경우 이미 알고 있는 정보와 새로운 정보의 구분이 없는 일원문으로 '두 명의 학생이 왔다'는 사건의 발생을 언급하고 있다. (50) 역시 두 명의 학생이 왔다는 의미를 가지지만 동사는 복수형태를 취하고 있다는 점이 (49)와 다르다. 이 경우, 동사 앞에 위치한 수사구는 DP의 구조를 가지고 있다고 인정되어 서술어 동사가 복수형태를 취하게 된다. 하지만, (52)과 같이 수사가 5이상의 기수가 사용되면, 동사 앞에 사용된 수사구가 DP/QP로 모두 간주되어 default 일치나 문법적 일치를 하게 된다. 하지만, (51)의 어순이 (52a)의 어순보다는 더 일반적이다.

(51) Пришло пять студентов.

(52) a. √[Пять студентов]_{QP} пришло.

b. √[Пять студентов]_{DP} пришли.

(53) [Около двадцать студентов]_{QP} пришло.

정확한 수량이 아닌 대략적인 수나 양을 표현하는 경우 수사구는 QP의 특성을 지니게 된다. 고로 Q가 핵이되어 default 일치를 야기시킨다.

(54) Часть учащихся √не явилась/√не явились. (РГ-II, 1982, p.243)

(55) Часть писем √затерялась / *затерялись. (РГ-II, 1982, p.243)

동일한 양화사 часть 'part'를 사용한다 할지라도 수반되는 명사의 의미에 따라 서술어 복수형태의 사용이 제한된다. 이것은 활성체와 비활성체, 또는 행위자와 비행위자의 의미적 요소에 따라 다른 일치관계를 야기시키게 된다. 아래 예문 (56)은 동사 стараться의 의미가 행위자의 지속적인 노력과 의지를 표명하는 제한적 의미를 지니기 때문에 복수형태의 서술어가 사용된 것이다. 이러한 분석은 수사구를 DP로 간주하는 것이 타당하다.

(56) Пять студентов √старались (*старалось) прий ти
на занятие вовремя.

지금까지 수사구와 서술어의 주어-서술어 일치에 관하여 다양한 예문들을 살펴보았다. 무엇보다 수사구의 분석에 있어서는 핵어의 문제가 가장 중요한 역할을 하고 있다는 것을 재차 확인하였다. 즉, 핵어가 한정성을 갖는 DP는 서술어가 문법적 일치를 실현하고 있으며, QP는 명사적 자질(성, 수, 격)의 부재로 인하여 default 형태인 무표적 일치로 실현된다. 또한 이러한 한정성은 기능적 분절에 의해 어순으로 차별화하여 주어-술어 일치관계에 지대한 영향을 미치고 있다. 어순뿐만 아니라, 수사구와 결합된 명사의 의미적 자질, 즉 [행위자] 또는 [활성체] 등의 의미적 요소 또한 문법적 일치와 default 일치를 구분하여 실현시키는 중요한 요소라 할 수 있다. 주어-술어의 일치관계를 정리해 보면 다음과 같다.

(57) 주어-술어 일치(Subject-Predicate Agreement)의 종류

i) 형식적 일치(Formal Agreement)

a. 문법적 일치(Grammatical Agreement)

: 명사적 자질에 따른 일치

b. 무표적 일치(Default Agreement)

: 명사적 자질의 불명확성이나 비해석성 자질에 의한 일치
(3인칭, 단수, 중성 형태 사용)

ii) 의미적 일치(Semantic Agreement)

: 형식적 자질보다 의미적 요소에 의해 결정되는 일치

3.3. 의미적 일치(Semantic Agreement)

의미적 일치는 형식적 일치와는 달리 의미정보가 일치관계를 형성하는 통제자가 되고 서술어가 목표(agreement target)가 되는 것을 말한다. 형식적 일치가 아닌 의미적으로 단수 또는 복수형의 동사가 결정된다. 다음의 예문을 참고하라.

(58) Большинство тех, кто ранее жил в других местах, приехали
с родителями в 1994-1997 гг. или 2000-2001 гг.

(59) Вернулись в Симферополь — там живут мои бабушка
с дедушкой.

- (60) Пять девушек не смогли от измождения даже вый ти
на последние репетиции, у одной случилась истерика.

위의 예문에서 보면 명사 большинство 'majority, 다수'는 3인칭, 중성, 단수의 명사이다. 양화사구의 핵으로 역할을 하고 있으나 동사는 복수형태로 사용되었다. 이러한 경우, 핵어의 명사적 자질과 술어 사이에 자질공유가 되지 않고, 의미적 자질이 공유가 되어 의미적 일치가 주어-술어의 일치를 실현시키는 요소로 작용한 것이다. (59)의 예문 역시 бабушка с дедушкой 라는 명사구의 핵어는 3인칭, 여성, 단수 형태의 бабушка이며 전치사구 с дедушкой 를 수반하고 있다. 이 경우, 문법적 일치는 3인칭 여성 단수 명사 бабушка와 서술어 жить와의 명사적 자질에 의한 일치가 일어나야 하지만, 할아버지와 할머니라는 복수의 의미 정보와 서술어를 일치시킨 결과이다. (60)도 마찬가지로 수사구의 핵은 Q라는 사실은 대부분의 언어학자들이 공감하고 있는 부분이지만, 아직 논쟁의 여지는 있는 것도 사실이다. 수사 пять는 뒤따르는 명사의 격을 생격으로 지배하는 핵어의 역할을 한다. 하지만, 수사 пять는 통시적인 언어변화의 과정에서 명사가 수사의 범주로 포함된 경우에 해당된다. 이러한 역사적 변화 과정을 거치면서 명사의 자질, 즉, 성, 수, 격 중에서 격을 제외한 [성: 남/여/중], [수: 단수/복수]의 자질을 잃어버리고, 현대 러시아 어에서 사용되는 형태와 같이 격만 실현시키는 수사가 되었다. 이러한 이유로 수사 пять는 핵어로서 명사적 자질을 모두 충족시킬 수 없기 때문에 주어-술어 일치가 무표적 일치로 실현되어야 하지만, 의미적으로 복수이기 때문에 술어동사가 복수 형태로 사용되었다 할 수 있다. 이 부분은 앞서 언급한 바와 같이, 수사구와 함께 사용되는 명사의 의미적 요소와 매우 밀접한 관련이 있다고 할 수 있다. 수사구와 결합한 비활성체 명사들은 단수 취급을 받는 것이 일반적이고, 활성체 명사들과 결합한 수사구는 복수 취급을 하는 것이 일반적이다. 이러한 의미적 차이점은 수사구와 결합된 명사의 의미정보, 즉 [행위자: +/-], [활성체: +/-], [수: 단수/복수]의 의미정보에 의해 주어-술어 일치가 실현된 결과라 할 수 있다.

3.4. 형용사의 일치

러시아어의 형용사는 서술어를 이루는 대표적 품사의 하나로 be동사와 더

불어 서술어 역할을 한다. 러시아어의 형용사형 어미는 원래 명사어미와 동일한 어미였지만, 한정성(definiteness)을 가미하기 위하여, 인칭대명사의 어미를 추가적으로 사용하였다. 그래서 현재의 장어미형 어미가 생겨나게 되었다. 장어미형 어미는 항상성(permanent state)을 표현하는데 주로 사용하고, 단어미형 어미는 일시성(temporary state)을 강조하는데, 사용한다. 또한 단어미형 형용사는 서술적으로만 사용되며, 장어미형 형용사는 제한적, 서술적으로 모두 사용된다. 일치의 문제와 관련하여서는 아래의 예문을 참고하라.

(61) 장어미형 형용사

- a. ВЫ √БЫЛИ / *БЫЛ счастливый .
(sg. male, polite)
- b. ВЫ √БЫЛИ / *БЫЛ счастливая.
(sg. female, polite)
- c. ВЫ √БЫЛИ / *БЫЛ счастливые.
(pl.)

러시아어에서는 2인칭 단수 대상에 대한 존칭의 표현으로 2인칭 복수형태인 ВЫ를 사용한다. (61a)는 남성단수에 대한 존칭, (61b)는 여성단수에 대한 존칭이며, (61c)는 복수를 가르킨다. 여기서 흥미로운 점은 (61a)와 (61b)의 술어동사는 모두 복수형태를 취하고 있으며, 단수는 허용되지 않는다. 하지만, 주격보어의 자리는 '의미적 일치(semantic agreement)'를 취하며, '문법적 일치(grammatical agreement)'를 취하지 않는다. 다시 말해, 주어와 주격보어 자리에서는 [성: 남성/여성], [수: 단수/복수], [격: 주격]의 명사적 자질이 일치관계를 보여준다. 그렇다면 단어미형 형용사를 살펴보자.

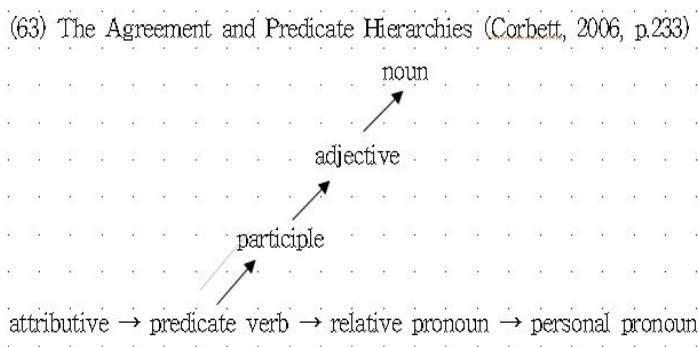
(62) 단어미형 형용사

- a. ВЫ(sg.f.polite) √БЫЛИ / *БЫЛА красивы(pl.).
- b. ВЫ(sg.m.polite) √БЫЛИ / *БЫЛ красивы(pl.).
- c. ВЫ(pl.) √БЫЛИ красивы(pl.)

단어미형 형용사의 경우, 인칭대명사 ВЫ는 존칭으로 사용될 경우, 남성과

여성을 모두 지칭할 수 있다는 것은 앞에서 재확인하였다. 하지만, 존칭형으로 사용될 경우, 성, 수, 격과 일치하는 문법적 일치를 형성하는 장어미형과는 달리 단어미형은 be동사와 주격보어 부분 또한 문법적 일치를 보여준다. Быl가 지칭하는 대상이 남성/여성, 단수/복수의 자질에 상관없이 복수형태로 사용된다는 것을 알 수 있다. 이것은 의미적 일치라기보다는 형식적 일치의 하나인 문법적 일치로 간주해야 할 것이다.

같은 품사로 사용되는 형용사의 장어미형과 단어미형 역시 그 문법적 특수성과 의미가 다르게 나타남을 알 수 있었다. 하지만, 술어위계(The Predicate Hierarchy, Comrie, 1975)를 발전시켜 종합적으로 체계화한 일치와 술어의 위계(The Agreement and Predicate Hierarchies, Corbett, 2006, p.233)를 살펴보면 위에서 언급한 be동사와 형용사의 일치문제를 이해하는 데 큰 이론적 기여를 하고 있다.



III. 결론

지금까지 러시아어에 나타나는 주어성에 관하여 살펴보았다. 먼저 주격-대격 언어인 러시아어의 주어는 정형동사절(finite clause)에서는 주격으로 나타나며 서술어와 주어-술어 일치관계를 형성한다. 이때 주격의 주어는 일치통제자(agreement controller/trigger) 역할을 하며, 일치 대상(agreement target)을 찾아 자질공유(feature-sharing)를 통해 주어-술어 일치관계가 형성된다. 주격의 주어

는 [주격]을 부여하는 T와 밀접한 관계를 맺고 있으며, 무인칭문의 여격주어는 불완전한 T로 인한 무표적 격이라 할 수 있다. 인칭문의 주어는 주격, 무인칭문의 주어는 여격이 된다 할 수 있다.

주격주어와 여격주어의 차이점은 통사적으로는 크게 존재하지 않는 것으로 나타났다. 예를 들어, a) 재귀대명사나 재귀형용사의 사용, b) PRO 변형특성 (Transformational Features), c) Чтобы+Infinitive PRO Control, d) Чтобы 정형동사절의 pro Control 불가능성, e) 부동사(деепричастие) 표현의 PRO Control, f) 부정생격으로의 전환 불가능성 등의 통사적 특징을 살펴본 결과 주격과 여격 주어의 형식상의 차이점은 없는 듯하다.

두 번째로 수사구와 동사의 일치관계를 살펴보았다. 수사구는 DP/QP의 기능투사구가 활용된 시각에서 연구분석해 보았다. 수사구내의 핵(head)의 역할과 기능에 따라 형식적 일치를 이루거나 의미적 일치를 이루며, 주어-술어 일치 관계가 형성된다.

마지막으로 대명사와 형용사와의 일치관계에 대하여 살펴보았다. 단어미형 형용사와 장어미형 형용사의 단수/복수 형태의 사용과, 주어로 사용된 대명사와의 자질공유의 여부가 중요한 분석대상이다. 형용사와 서술부를 이루는 be동사의 일치문제 역시 형용사와 더불어 러시아어의 주어-술어 일치관계 연구의 주요한 대상임에 틀림없다. 장어미와 단어미 형용사의 be동사는 복수형태를 사용하며, 주격보어의 자리에서는 장어미는 [성; 수; 격]의 일치가 일어나며, 단어미형에서는 [성; 수]의 일치보다는 의미상의 일치가 일어난다.

상기 언급한 여러 가지의 방법으로 러시아어에 나타나는 주어성에 대하여 살펴보았다. 주어성이 무엇이며, 어떠한 특성을 가지고 있는지 분석하였으며, 대표적으로 통사적 분석을 실행하였고, 양화사가 포함된 수량을 나타내는 표현이나 수사표현어구의 일치문제, 형용사 장어미형과 단어미형의 일치관계 등을 살펴봄으로써 러시아어의 주어의 역할과 기능, 기본 전제조건이 무엇인지 알아보았다.

- 1) Wechsler, S. & Zlatic', L. (2003)에서 주어와 서술어의 일치관계를 HPSG 형식으로 설명하며, "Subject-Predicate Agreement"라는 용어를 사용하였다.
- 2) 확대투사이론(Extended Projection Principle, EPP): 정동사절의 시제를 나타내는 성분 T는 주어를 포함하는 TP까지 연장투사되어야 한다. (A finite tense constituent T

- must be extended into a TP projection containing a subject. (Chomsky 1995)
- 3) Babby (1993)는 자신의 논문에서 “adversity impersonal sentence”라는 용어로 사용되었으며, 저자의 논문 ‘러시아어 무인칭 구문의 통사적 구조에 대한 재고찰: A Minimalist Approach’에서 “역경 무인칭구문”이라는 용어를 처음 사용하였다. (노어노문학, 22(4), p.85)
- 4) 마지막 기준인 Ruler in dependency grammar는 슬라브어와의 관련성이 매우 적기 때문에 본고에서는 다루지 않기로 한다.
- 5) Nominative-accusative is a form of morphosyntactic alignment where subjects of transitive and intransitive verbs are distinguished from objects of transitive verbs through word order, case marking, and verbal agreement. In contrast to this type of languages, ergative-absolutive language is a language, in which subjects of intransitive verbs and objects of transitive verbs are case-marked as the same, that is, as absolutive case for objects of transitive verbs and subject of intransitive verbs, where as ergative for subjects of transitive verbs. These different language groups have the following case markings for their arguments.

	Nominative-Accusative	Ergative-Absolutive
A	Nominative	Ergative
S	Nominative	Absolutive
O	Accusative	Absolutive

- 6) Unaccusative 동사는 비대격 동사라고 하며, 구조적으로 주어가 동사구(VP, Verbal Phrase) 안에서 비롯된 동사로 간주된다. 영어의 come 동사가 대표적이다. (Burzio, 1986)
- 7) 내심원리(Headedness Principle)
Every syntactic structure is a projection of a head word (모든 통사구조는 핵의 투사 구조이다).

References

- 김형섭 (2010). 러시아어 무인칭구문(impersonal constructions)의 통사적 구조에 대한 재고찰: A Minimalist Approach. *노어노문학*, 22(4), 83-107. Kim, H. (2010). Reosiaeo muinchinggumunui tongsajeong gujoe daehan jaegochal: A Minimalist Approach. *Noeonomunhak*, 22(4), 83-107.
- 이수현 (2000). 러시아어 수사구문의 통사-의미 연구, 석사학위논문, 서울대학교: 서울. Lee, S. H. (2000). *Reosiaeo susagumunui tongsatpsuimi yeongu*, Seoksahagwinonmun, Seouldaehakgyo: Seoul
- 이인영 (1996). "주제"와 "화제": 기존 화제개념에 대한 재고. *어학연구*, 32(1), 61-99. Lee, I. (1996). "juje"wa "hwaje": gijon hwajegaenyeome daehan jaego. *Eohangnyeongu*, 32(1), 61-99.
- Greenberg, G. R. (1991). Analyzing Russian's Actor-Infinitive Construction. *The Slavic and East European Journal*, 35(3), 352-367.
- Adger, D. (2003). Core syntax : a minimalist approach. Oxford, Oxford University Press.
- Babby, L. H. (1975). *A transformational grammar of Russian adjectives*. The Hague: Mouton.
- Babby, L. H., & Indiana University Linguistics Club. (1975). *The syntax of gerunds in Russian*. Bloomington: Indiana University Linguistics Club.
- Babby, L. H. (1978). Negation and subject case selection in existential sentences : evidence from Russian. Bloomington, Ind.: Indiana University Linguistics Club.
- Babby, L. H. (1985). Noun phrase internal case agreement in Russian, *Russian Linguistics*, 9(1), 1-15.
- Babby, L. H. (1985). Prepositional quantifiers and the direct case condition in Russian. In M. S. Flier & R. D. Brecht (Eds.), *Issues in Russian morphosyntax*. Columbus, OH: Slavica. 91-117.
- Babby, L. H. (1986). The Locus of Case Assignment and the Direction of Percolation: Case Theory in Russian, In R. D. Brecht and J. Levine

- (Eds.). *Case in Slavic*. Columbus: Slavica publishers, 170-219.
- Babby, L. H. (1987). Case Prequantifiers, and Discontinuous Agreement in Russian. *Natural Languages and Linguistic Theory*, 5(1), 91-138.
- Bailyn, J. F. (2004). *The Case of Q*. FASL, Ottawa, University of Michigan Press.
- Burzio, L. (1986). *Italian syntax: a government-binding approach*. Dordrecht, Boston Hingham, MA: D. Reidel Pub. Co. ;
- Chomsky, N. (2000). Minimalist inquiries: The framework. *Step by step: Essays on minimalist syntax* in honor of Howard Lasnik. In R. Martin, D. Michaels & J. Uriagereka (Eds.). Cambridge, MA: MIT Press: 89-156.
- Corbett, G. G. (1978). Universals in the syntax of cardinal numerals. *Lingua*, 46, 355-368.
- Corbett, G. G. (1979). The Agreement Hierarchy. *Journal of Linguistics*, 15, 203-224.
- Corbett, G. G. (1983). *Hierarchies, targets and controllers: agreement patterns in Slavic*. London: Croom Helm.
- Corbett, G. G. (1993). The head of Russian numeral expressions. *Heads in grammatical theory*. In G. G. Corbett, N. M. Fraser, & S. McGlashan (Eds.). Cambridge University Press, 11-35.
- Corbett, G. G. (2006). *Agreement*. Cambridge; UK, New York: Cambridge University Press.
- Franks, S. (1994). Parametric properties of numeral phrases in Slavic. *Natural Language and Linguistic Theory*, 12, 594-674.
- Hudson, R. A. (1987). Zwicky on heads. *Journal of Linguistics*, 23, 109-32.
- Kim, H. S. (2009). *The Structure and Use of Collective Numeral Phrases in Slavic: Russian, Bosnian/Croatian/Serbian, and Polish*. (Doctoral Dissertation), The University of Texas at Austin: Austin, TX.
- Lunt, H. G. (2001). *Old Church Slavonic Grammar*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Lavine J. E. & Freidin, R. (2002). The Subject of Defective T(ense) in Slavic. *Journal of Slavic Linguistics*, 10, 253-289.

- Longobardi, G. (1994). Reference and proper names: A theory of N-movement in syntax and logical form. *Linguistic Inquiry*, 25(4), 609-665.
- Pereltsvaig, A. (2007). The Universality of DP: A View from Russian. *Studia Linguistica*, 61(1), 59-94.
- Pesetsky, D. and E. Torrego (2001). T --> C: An Account and its Consequences. In K. Hale (Ed.), *a life in language*. Cambridge, Mass., MIT Press: 355-426.
- Radford, A. (2004). *Minimalist syntax : exploring the structure of English*. Cambridge ; New York, Cambridge University Press.
- Rappaport, G. C. (2002). Numeral Phrases in Russian: A Minimalist Approach. *Journal of Slavic Linguistics*, 10, 329-342
- Wechsler, S., & Zlatić, L. (2003). *The many faces of agreement*. Stanford, Calif.: Center for the Study of Language and Information.
- Zwicky, A. M. (1985). Heads. *Journal of Linguistics*, 21, 1-29.
- Мельчук, И. А. (1986). *Поверхностный синтаксис русских числовых выражений*. Wien, Gesellschaft zur Forderung Slawistischer Studien Alle Rechte vorbehalten. Mel'chuk, I. A. (1986). Poverhnostnyj sintaksis russkih chislovyh vyrazhenij. Wien Gesellschaft zur Forderung Slawistischer Studien Alle Rechte vorbehalten.
- Пешковский, А. М. (2001). *Русский синтаксис в научном освещении*. Москва: Языки славянской культуры. Peshkovskij, A. M. (2001). *Russkij sintaksis v nauchnom osveschenii*. Moskva: Jazyki slavjanskoj kul'tury.
- Сальников, Н. М. (1977). Безличные предложения типа "Крышу сорвало ветром". *Russian Linguistics*, 3, 271-292. Sal'nikov, N. M. (1977). Bezlichnyje predlozhenija tipa "Kryshu sorvalo vetrom". *Russian Linguistics*, 3, 271-292.
- Тестелец, Я. Г. (2001). *Введение в общий синтаксис*, Москва: РГГУ. Testelet, Ja. G. (2001). *Vvedenie v obschij sintaksis*, Moskva: RGGU
- Шведова, Н. Ю. и др. (1982) *Русская грамматика I, II* : Синтаксис, Москва: Наука. Shvedova, N. Ju. i dr. (1982). *Russkaja grammatika II: Sintaksis*, Moskva: Nauka.

E-mail: kimhyoungsup@hotmail.com

논문심사일정

투고일자 : 2014.05.15

심사일자 : 2014.06.15

게재일자 : 2014.06.30